

UITSPRAAK VAN DE COMMISSIE VAN BEROEP

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. M.I. van Dijk
(lid) : mr. J.M. van Wegen
(lid) : drs. P.P. Vermeulen
Zaaknummer : **B 2016003/2016-42-01**

In de zaak van:

1. **Betrokkene in hoger beroep:**

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Nederlandse Bowling Federatie (hierna: NBF)
Registratienummer :
Raadsman :

2. **Aangever in eerste aanleg:**

Naam sportbond : NBF
Gevestigd te :
Ondertekend door :

3. **In aanmerking nemende dat:**

- op 29 juni 2016 door de NBF bij aangifteformulier gedateerd 27 juni 2016 tegen de betrokkene aangifte is gedaan als hierna vermeld;
- de behandeling in eerste aanleg heeft plaatsgevonden door de dopingkamer van de tuchtcommissie die op 3 oktober 2016 uitspraak (hierna: de uitspraak) heeft gedaan, waarbij bewezen is geacht dat de betrokkene de in de aangifte genoemde overtreding heeft begaan. Met toepassing van artikel 37 lid 3 van het Nationaal Dopingreglement Instituut Sport Rechtspraak (hierna: Dopingreglement) is aan de betrokkene de straf van uitsluiting voor de periode van twee jaar opgelegd, die afloopt op 3 oktober 2018 en waarbij de betrokkene in de kosten verbonden aan behandeling van de zaak is veroordeeld;
- de uitspraak verzonden is op 10 oktober 2016;
- bij beroepschrift van 27 oktober 2016 de betrokkene met toepassing van het gestelde in Titel XII van het Dopingreglement en artikel 19 van het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sportrechtspraak beroep heeft aangetekend tegen deze beslissing van de tuchtcommissie, tevens is een verzoek tot opschorting van de opgelegde straf ingediend;
- op 11 november 2016 de raadsman van de betrokkene het verzoek tot opschorting heeft ingetrokken;

- op 21 november 2016 een conclusie van de Dopingautoriteit (hierna: DA) gedateerd 16 november 2016 is ontvangen;
- op 24 november 2016 de NBF heeft gereageerd;
- de commissie van beroep de zaak mondeling heeft behandeld op 12 december 2016 te, waarbij aanwezig waren: de betrokkene en zijn raadsman, namens de NBF, namens de DAen als toehoorder,, moeder van de betrokkene;
- de partijen ter zitting in beroep een nadere toelichting hebben gegeven.

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak in eerste aanleg:**

De NBF heeft bij formulier met bijlagen, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen op 29 juni 2016, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

De betrokkene is op 10 april 2016 tijdens, althans in het kader van het NK Bowlen A-klasse in geselecteerd en aangewezen voor de dopingcontrole. De analyserapporten van het WADA geaccrediteerde Dopingcontrole laboratorium in Keulen vermelden dat na analyse van het A-deel van het urinemonster van de betrokkene met nummer de stoffen methylenedioxymethamphetamine en tenamfetamine (gerelateerd aan methylenedioxymethamphetamine) zijn aangetroffen. Deze stoffen komen voor op de Dopinglijst 2016 behorende bij het Dopingreglement. De aanwezigheid van een stof die op de genoemde lijst staat vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

De NBF heeft de tuchtcommissie verzocht de betrokkene in de kosten van de procedure te veroordelen.

5. **Gelet op:**

- a. de processtukken in eerste aanleg, het verhandelde ter zitting van de tuchtcommissie zoals blijkt uit het verslag en de uitspraak;
- b. het beroepschrift van de betrokkene, de reactie van de NBF en de conclusie van de DA;
- c. de toelichting van de betrokkene, de NBF en de DA ter zitting;
- d. hetgeen overigens is gebleken tijdens het onderzoek ter zitting door de commissie van beroep.

6. **Uitspraak commissie van beroep:**

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak in beroep kennis te nemen;
- verklaart bewezen dat de betrokkene de onder punt 4 vermelde overtreding heeft begaan;
- besluit daarvoor op te leggen de straf als vermeld onder punt 7 en veroordeelt de betrokkene in de kosten als vermeld in punt 8.

7. **Strafoplegging:**

De commissie van beroep legt gelet op artikel 37 lid 3 van het Dopingreglement aan de betrokkene de straf op van uitsluiting voor een periode van twee jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51 lid 1 Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van uitspraak in eerste aanleg. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 3 oktober 2018.

8. **Kosten veroordeling:**

De commissie van beroep bevestigt de uitspraak van de tuchtcommissie met betrekking tot de kostenveroordeling in de procedure in eerste instantie en bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze zaak in hoger beroep, € 945,00 bedragen en dat deze kosten eveneens ten laste van de betrokkene worden gebracht. Laatstgenoemd bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de NBF te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement Dopingzaken Instituut Sport Rechtspraak.

9. **De commissie van beroep motiveert haar uitspraak aldus:**

9.1. **De bewezen verklaring van de overtreding**

9.1.1 De betrokkene heeft op 10 april 2016 deelgenomen aan het in gehouden Nederlands Kampioenschap Bowlen A-klasse en is door de dienstdoende dopingcontrole official van de DA ingeloot om een dopingcontrole te ondergaan. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van de betrokkene zijn de stoffen methylenedioxymethamfetamine en tenamfetamine aangetroffen. De aangetroffen stoffen zijn specifieke stoffen. Voor de bij de betrokkene aangetroffen stoffen geldt geen grenswaarde. De betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van zijn recht op analyse van het B-monster. Daarmee is de uitslag van het A-monster definitief geworden en staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stoffen vast. De positieve uitslag van het urinemonster vormt zodoende een betrouwbaar en onomstotelijk bewijs van de overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement welke door de betrokkene is begaan. Het beroep van de betrokkene heeft zich ook niet gericht tegen de bewezenverklaring van de overtreding. De commissie van beroep is, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, derhalve van oordeel dat de betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan de overtreding waarvan aangifte is gedaan.

9.1.2 De commissie van beroep gaat onder verwijzing naar de geldende Dopinglijst voorbij aan de niet onderbouwde stelling van de betrokkene dat de aangetroffen verboden stoffen de facto geen “doping” zijn, althans niet prestatiebevorderend, althans niet op de bedoelde lijst zouden horen te staan.

9.2 **De strafmaat**

9.2.1 Nu de overtreding vaststaat, dient de strafmaat te worden bepaald.

Artikel 37 lid 1 van het Dopingreglement bepaalt over de sanctie bij overtreding van onder meer artikel 3 van dit reglement:

“Behoudens een eventuele reductie of opschorting van de sanctie overeenkomstig de artikelen 44 tot en met 49, bedraagt de periode van uitsluiting voor een eerste overtreding van artikel 3, artikel 4 of artikel 8: (...)

b) vier jaar indien de dopingovertreding verband houdt met een specifieke stof en de ADO kan aantonen dat bij het begaan van de dopingovertreding zijdens betrokkene sprake was van opzet.”

9.2.2 In onderhavige zaak is sprake van een specifieke stof.

9.2.3 De DA erkent dat niet kan worden aangetoond dat van de zijde van de betrokkene sprake was van opzet.

9.2.4 De commissie van beroep oordeelt dat nu bedoelde opzet aan de zijde van de betrokkene niet is aangetoond, geen sprake kan zijn van uitsluiting van vier jaar.

9.2.5 Artikel 37 lid 3 van het Dopingreglement bepaalt dat de periode van uitsluiting twee jaar bedraagt als de ADO geen opzet kan aantonen. Dit betekent dat in de situatie van de betrokkene de periode van uitsluiting in beginsel twee jaar bedraagt.

9.2.6 De periode van uitsluiting van twee jaar kan worden gereduceerd in situaties, als omschreven in de artikelen 44 tot en met 49 van het Dopingreglement.

9.2.7 De commissie van beroep stelt vast dat de in de artikelen 46 tot en met 49 van het Dopingreglement bedoelde situaties zich niet voordoen.

9.2.8 Voor een eventuele strafreductie op basis van artikel 44 (wegens afwezigheid van schuld of nalatigheid) of artikel 45 (afwezigheid van aanmerkelijke schuld of nalatigheid) geldt de ingangseis dat door de betrokkene moet zijn aangetoond hoe de verboden stof in zijn lichaam is gekomen.

Het toetsingskader voor de beoordeling of geen sprake is van aanmerkelijke schuld of nalatigheid van de sporter is bepaald in artikel 33 lid 2 van het Dopingreglement:

“Door een lid dat wordt beschuldigd een dopingovertreding te hebben begaan aangedragen bewijs wordt gewogen op basis van een afweging van waarschijnlijkheid”.

9.2.9 De betrokkene stelt dat hij nooit doping heeft gebruikt en de verboden stoffen niet heeft ingenomen. Zijn enige verklaring is de mogelijkheid dat derden, zonder zijn toestemming en/of wetenschap iets aan een glas frisdrank hebben toegevoegd. Dit moet zijn gebeurd tijdens een feest, na afloop van de eerste wedstrijddag van het kampioenschap. Zodoende zou uiteindelijk, volgens de betrokkene, in zijn urinestaal de verboden stoffen, waaronder MDMA, de werkzame stof in XTC, zijn aangetroffen. De commissie van

beroep stelt vast dat de betrokkene geen concreet bewijs heeft voor zijn vermoeden. De door hem overgelegde verklaringen van derden zien op de integriteit van de betrokkene. De verklaringen zien niet op een mogelijkheid hoe de verboden stoffen in zijn lichaam terecht gekomen. De verklaringen kunnen derhalve niet worden gebruikt ter onderbouwing van de stelling van de betrokkene hoe de verboden stoffen in zijn lichaam terecht zijn gekomen. Het vermoeden van de betrokkene is daarom niet komen vast te staan.

9.2.10 De commissie van beroep komt tot de conclusie dat de betrokkene niet heeft aangetoond hoe de verboden stoffen in zijn lichaam terecht zijn gekomen. De betrokkene komt niet in aanmerking voor een strafreductie, nu niet is voldaan aan de bedoelde ingangseis.

9.2.11 De commissie van beroep besluit tot een uitsluiting van de betrokkene voor de periode van twee jaar.

10. **Beroep in geval van een uitspraak van de Commissie van Beroep**

Van de uitspraak van de Commissie van Beroep staat beroep open bij het Court of Arbitration for Sports (CAS) te Lausanne (Zwitserland). Op een beroep bij het CAS zijn de regels en voorwaarden van het CAS van toepassing.

Nieuwegein, 12 december 2016

mr. M.I. van Dijk
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Heiner
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: